

Overleg wijkplatform/ bewonersoverleg

Bemmel

10-02-2026

Afmelding en aanwezigheid wijkagent

Frank de Haas, wijkagent, heeft zich afgemeld voor dit overleg. Hij heeft het volgende overleg op 17 maart wel als prioriteit in zijn agenda staan en zal daarbij aanwezig zijn.

Geen bijzonderheden vorige notulen

1. Gesprek met BOA (Dhr. C. van Verhart)

Agendapunt: aandachtspunten vanuit handhaving en wijk

Voor het betreffende agendapunt is afgesproken dat eerst vanuit handhaving wordt gedeeld:

- wat op dit moment de belangrijkste aandachtspunten zijn;
- welke signalen zij krijgen vanuit de wijk.

Daarna kan worden bekeken welke informatie wij via bijvoorbeeld de website of andere kanalen met wijkbewoners kunnen delen.

1.1 Beeld van de wijk

De wijk wordt over het algemeen gezien als veilig en rustig, zeker in vergelijking met andere wijken.

Er zijn:

- weinig meldingen;
- weinig klachten.

De meldingen die binnenkomen gaan vooral over:

- fout parkeren (campers, aanhangers);
- hondenpoep.

1.2 Focus op scholen en verkeersveiligheid

De laatste tijd ligt de nadruk sterk op **verkeersveiligheid rondom scholen**.

Met name tijdens het halen en brengen zien handhavers dat:

- auto's overal worden neergezet;
- ouders zo dicht mogelijk bij de school willen stoppen;
- dit onveilige situaties oplevert voor kinderen.

Daarom krijgt dit nu meer prioriteit dan andere overlast, zoals hondenpoep.

Handhaving:

- bezoekt scholen één voor één (capaciteit is beperkt);
- is vooral aanwezig rond breng- en ophaaltijden.

Situatie bij deze school

Vorig jaar is hier een periode van **2 tot 10 weken** intensief gewaarschuwd tijdens haal- en brengmomenten. Dat had duidelijk effect.

Recent (vorige week) zijn er:

- twee incidenten;
- meerdere meldingen binnengekomen.

Het gaat over het algemeen goed, maar dit punt blijft op de lijst om iedereen scherp te houden.

Waarschuwen en handhaven

De werkwijze blijft:

Zacht waar kan, hard waar moet.

Dat betekent:

- eerst in gesprek gaan als iemand aanwezig is;
- uitleg geven en proberen gedrag te veranderen;
- bij herhaling of afwezigheid van de bestuurder: bekeuring.

De fase van alleen waarschuwen is voorbij; er wordt nu ook gehandhaafd.

1.3 Fietsverkeer – Brouwerslaan / Herckenrathweg

Er is aandacht gevraagd voor fietsers die:

- vanaf de Herckenrathweg de Brouwerslaan in rijden;
- terwijl daar een bord 'verboden voor fietsers' staat;
- en zij eigenlijk het fietspad moeten volgen.

Met name bakfietsen nemen dagelijks (tijdens schooltijden) de bocht via de rijbaan, ondanks de borden.

Op dit moment ligt de prioriteit bij auto's, omdat:

- kinderen onverwacht de straat op kunnen rennen;
- auto's dan een groter risico vormen dan fietsers.

Wel is toegezegd dit punt mee te nemen en er opnieuw naar te kijken.

1.4 Zorgen over vuurwerk

Er is begrip uitgesproken voor de zorgen van bewoners over vuurwerk. Tegelijkertijd is benoemd dat handhaving hierin beperkt is.

- Op papier is vuurwerk bij jongeren verboden.
- Als er een vermoeden is dat een groep jongeren vuurwerk bij zich heeft, wordt geprobeerd op te treden.
- Wanneer 2 BOA's aanwezig zijn, kan er steviger worden opgetreden. Zij mogen fouilleren en tassen controleren.
- Ondanks deze inzet blijft vuurwerk een lastig handhaafbaar thema. Ook handhaving ervaart dit als vervelend.

Er is uitgesproken dat vuurwerk in een rustige woonomgeving extra belastend is.

1.5 Patrouilles en aanwezigheid BOA's

Er is gesproken over de aanwezigheid van BOA's in de avonduren.

1.6 Capaciteit groep BOA's

- In totaal bestaat het team uit zes collega's, die de inzet onderling moeten verdelen.

1.7 Opladen elektrische auto's via de stoep

Er is een vraag gesteld over het opladen van elektrische auto's met een kabel over de stoep.

- Dit mag sinds dit jaar weer, vorig jaar was dit nog niet toegestaan.

- Er gelden wel voorwaarden:
 - de kabel mag geen gevaar opleveren;
 - deze moet worden afgedekt met een kabelgoot, mat, balkje of een vaste voorziening in de tegels.

Losliggende kabels zonder bescherming zijn niet toegestaan.

1.8 Hondenpoep en afschaffing hondenbelasting

Er is gesproken over het gevoel dat sinds het verdwijnen van de opruimplicht in een specifieke strook, én de afschaffing van de hondenbelasting, de overlast van hondenpoep is toegenomen. Dit gevoel werd door meerdere aanwezigen gedeeld.

Toelichting vanuit de gemeente:

- De hondenbelasting is landelijk sterk aan het verdwijnen en wordt gezien als een achterhaalde belasting.
- Argumenten hierbij zijn onder andere:
 - waarom wel honden, maar geen katten of paarden belasten;
 - veel kosten die onder hondenbelasting vielen, waren reguliere kosten (inning, handhaving).
- De opruimplicht is nooit afgeschaft en geldt nog steeds overal.

Signalisatie en communicatie m.b.t opruimplicht.

- Er is zorg geuit over het verwijderen van stickers op paaltjes.
- Dat gaat verder dan alleen het aanpassen van regels; het zorgt voor extra verwarring.
- Nieuwe gebruikers of bezoekers zien geen aanduiding meer en kunnen denken dat iets is toegestaan.

Suggesties:

- Kijk of de regels duidelijker gecommuniceerd kunnen worden.
- Overweeg andere kleuren voor borden/stickers (bijvoorbeeld rood voor “niet toegestaan”), zodat oud en nieuw beleid niet door elkaar loopt.
- Evaluer hoe vaak en via welke kanalen (gemeentenieuws, website) hierover wordt gecommuniceerd.

Belangrijk punt:

- Hondenpoep staat al jarenlang in de top 3 van klachten, óók toen de hondenbelasting nog bestond.

- Het probleem zit niet in de belasting, maar in gedrag van mensen.
- Er waren toen ook hondenbezitters die zeiden: “ik betaal ervoor, dus het is goed zo”.

Conclusie:

- Het gaat hier niet om regels, maar om verantwoordelijkheid.
- Handhaving blijft mogelijk, maar kan niet overal en altijd controleren.
- Uiteindelijk draait het om normen en gedrag, en helaas zijn er mensen die zich daar niet aan houden.

1.9 Veiligheid: inbraken en nepacties

- Over vragen rondom inbraken, mensen aan de deur of nep-politie kan vanuit deze setting geen uitspraak worden gedaan; dit ligt bij de politie.
- Hiervoor is input van wijkagent Frank de Haas nodig.
- Signalen via WhatsApp-buurtpreventie lopen eveneens via de wijkagent; dit wordt een aandachtspunt voor een volgend overleg.

Er zijn wel signalen geweest van:

- nep-collectes aan de deur;
- mensen met een mobiel scherm waarop kleine bedragen lijken te staan, terwijl het daadwerkelijke bedrag hoger is.

Belangrijk advies:

- Nooit QR-codes scannen of betalen aan de deur.
- Stickers en codes zijn niet te controleren.
- Wie wil doneren, kan dat beter zelf rechtstreeks doen.

2. Verkeersveiligheid

2.1 Verkeersveiligheid als structureel thema

Verkeersveiligheid is in Lingewaard een doorlopend en politiek gevoelig onderwerp. In de gemeenteraad wordt hier zeer regelmatig over gesproken. Er is breed erkend dat er voor de komende jaren grote uitdagingen liggen, met name:

- snelheid in woonwijken;
- uitbreiding en handhaving van 30-km-zones;
- verkeer van naar Nijmegen, Arnhem en N325 geeft in de dorpen veel overlast
- verkeersveiligheid rond scholen en drukke oversteken.

Hoewel de raad zich meerdere keren heeft uitgesproken vóór 30-km-zones waar dat kan, wordt in de praktijk vaak ervaren dat:

- maatregelen niet worden meegenomen in werkzaamheden;
- ze “net niet passen” binnen een project;
- of doorschuiven naar een volgende onderhoudscyclus.

Dit leidt tot frustratie en soms cynisme bij bewoners én betrokken raadsleden.

2.2 30-km-zones en ontwerp

Een terugkerend probleem is dat invoering van 30 km/u vaak wordt gekoppeld aan:

- rioolvervanging;
- grootschalige herinrichting.

Dit betekent in sommige gevallen uitstel van 20–30 jaar, terwijl wegen nu al geschikt zijn om als 30-km-weg te functioneren. Ook zal bij het geplande werk Papenstraat de zorg blijft dat een nieuwe asfaltlaag weer jarenlang als argument wordt gebruikt om geen snelheidsverlaging door te voeren.

Er is besproken dat:

- het rechtsbeeld (hoe een weg eruitziet) juridisch een rol speelt;
- maar dat andere gemeenten laten zien dat 30 km ook zonder volledige herinrichting mogelijk is;
- uiteindelijk gedrag minstens zo bepalend is.

Daarbij is eerlijk uitgesproken dat vaak juist wijkbewoners zelf het hardst rijden, omdat zij de situatie kennen.

2.3 Rotondes en kruisingen

Als voorbeeld is de rotonde Karstraat – Nijverheidsstraat genoemd:

- jarenlang onderwerp van debat, moties en raadsvragen;
- pas na bijna acht jaar zicht op aanpassing.

Er is benoemd dat sommige ontwerpen:

- onlogisch zijn voor fietsers;
- zeker bij rotondes waar fietsers uit meerdere richtingen komen;
- in het donker of bij hoge snelheden extra risico geven.

Verkeersveiligheid zit niet alleen in gedrag, maar ook in logische en voorspelbare infrastructuur.

2.4 Deellaan – toegankelijkheid

Er zijn signalen dat het trottoir aan de **Deellaan**

- op sommige plekken te smal is;
- problematisch is voor mensen met een rollator;
- oversteken afdwingt bij onveilige punten
- gebruik wordt door parkerende auto's van ouders die kinderen van de Borgwal komen ophalen

De gemeente heeft toegezegd dit:

- in kaart te brengen;
- samen met het wijkplatform te bekijken;
- terug te koppelen in de komende weken.

3. Afvalproblematiek

3.1 Containers en bijplaatsingen

Rond afvalcontainers is sprake van structurele overlast:

- zakken blijven vastzitten;
- containers raken verstopt;
- afval wordt ernaast gezet.

Sinds de plaatsing van de betreffende container zijn er wekelijks klachten. Afgesproken is:

- te blijven melden bij de gemeente;
- omdat extra controle en handhaving alleen plaatsvinden bij aantoonbare meldingen.

3.2 Jutbak

De plaatsing van een jutbak is uitgebreid besproken.

Besluit:

De jutbak wordt van de agenda gehaald. Er wordt geen verdere inzet meer op gepleegd.

4. Spelen, groen en inrichting Tuinlaan

4.1 Aansluiting Sports Service Lingewaard

Rosanne van **Sports Service Lingewaard** is aangeschoven.

- Zij fungeert als **linking pin** voor:
 - projecten;
 - besteding van beschikbare gelden.

4.2 Financiële stand van zaken

- Er is nog een **substantieel bedrag beschikbaar** om dit jaar te besteden.
- Genoemd bedrag: **circa €54.000**.

Stand van zaken inrichting

- Het terrein de Zicht ligt er netjes en strak bij:
 - grasveld is aangelegd;
 - nieuwe bomen zijn geplant;
 - speeltoestellen zijn schoongemaakt.
 - Hopelijk blijft het terrein gevrijwaard van schade (bijvoorbeeld door mollen).
- Park Tuinlaan daar wordt morgen de kabelbaan geplaatst.

4.2 Materiaalkeuze en leveranciers

Er is gekeken naar natuurlijke speeltoestellen, met name robinia-hout en alternatieve materialen met houtlook. Drie leveranciers zijn onderzocht, waarvan er uiteindelijk twee overblijven voor verdere uitwerking.

Aandachtspunten:

- speelbaarheid staat voorop;
- uitdaging voor kinderen van **4 t/m 12 jaar**;
- combinatie van hoge en lage speelelementen;
- onderhoud ligt na plaatsing bij de gemeente.

4.3 Kabelbaan en inrichting

- De kabelbaan komt op een andere plek terug dan oorspronkelijk;
- plaatsing is afhankelijk van leidingen en veiligheidszones;
- doel blijft oplevering richting de zomervakantie, mits levertijden dat toelaten.

De pingpongtafel is tijdelijk verwijderd voor renovatie en komt later op een andere plek terug.

4.4 Sport- en speelveld

- Het tegelveld blijft behouden;
- geen kunstgras (kosten te hoog);
- wel ruimte voor:
 - kleine doeltjes;
 - basketbal op junior- en seniorhoogte (3x3-concept).

4.5 Betrekken van kinderen

Er is besproken dat:

- kinderen op een passende manier worden betrokken bij keuzes;
- rekening wordt gehouden met leeftijdsverschillen en groepsdruk;
- communicatie pas plaatsvindt als duidelijk is wat en wanneer iets geplaatst wordt.

5. Wijkplatforms Bemmelse toekomst en organisatie

5.1 Huidige situatie

Van de vier wijkplatforms in Bemmelse is:

- **Bemmelse Hoogste Belang** goed actief en bemenst;
- **Bemmelse Oost, West en Centrum** beperkt actief.
- **Bemmelse Centrum** is op dit moment niet actief

Budgetten werden in het verleden niet altijd benut. In 2025 is een pilot gestart waarin platforms hun budgetten actiever konden inzetten. In Bemmelse zijn budgetten samengevoegd, wat tijdelijk meer ruimte gaf.

5.2 Voorstel nieuwe structuur

Er is nagedacht over een **nieuwe werkwijze**:

- de vier wijkplatforms blijven bestaan als:

- informatiepunt;
 - plek om signalen op te halen;
 - laagdrempelig contact met bewoners.
- daarnaast een overkoepelend Platform Bemmelen:
 - richtinggevend;
 - aanspreekpunt voor gemeente;
 - focus op thema's die heel Bemmelen raken.

5.3 Werkgroepen

Voor inhoudelijke thema's wordt voorgesteld te werken met thematische werkgroepen, zoals:

- Verkeer (met o.a. Veilig Verkeer Nederland);
- Groen & Spelen;
- Welzijn & Veiligheid (o.a. Inclusio).

Randvoorwaarden:

- duidelijke structuur;
- heldere taken en mandaat;
- vaste terugkoppeling;
- aanwezigheid van een gemandateerde ambtenaar.

Dit voorkomt dat ideeën blijven hangen op een "nee" zonder uitleg en helpt om enthousiasme vast te houden.

5.4 Leren van teleurstellingen

Er is expliciet stilgestaan bij het afhaken van mensen in het verleden. Belangrijke les:

- niet het "nee" is het probleem;
- maar het ontbreken van goede uitleg, perspectief en communicatie.

Dit vraagt om:

- beter verwachtingsmanagement;
- duidelijkere afspraken;
- transparante terugkoppeling.

5.5 Vervolg

- 9 maart wordt vervolg in de stuurgroep toegelicht;
- voorstel wordt verder besproken met andere platforms, wijkcoördinatoren en gemeente;
- indien nodig volgt overleg met wethouder(s) en gemeentesecretaris.

6. Afronding

Er is waardering uitgesproken voor:

- de inzet van vrijwilligers;
- het lange geduld;
- het gezamenlijke doel om Bemmelse leefbaar en veilig te houden.

Tegelijk is uitgesproken dat:

- langdurige trajecten zonder resultaat ontmoedigen;
- maar dat zicht op afronding (zoals bij de Tuinlaan) juist motiveert om door te gaan.